ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 6-12/19

в отношении адвоката Г.Е.С.

г. Москва 24 декабря 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

1. Заместителя Председателя комиссии Абрамовича М.А.,
2. членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С., Тюмина А.С.
3. при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Г.Е.С.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.12.2019 г. по жалобе доверителя В.М.Е. в отношении адвоката Г.Е.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя В.М.Е. в отношении адвоката Г.Е.С., в которой указывается, что адвокат представлял интересы заявителя в суде в соответствии с соглашением от 21.12.2018 г. по спору с Пенсионным Фондом РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: в рамках соглашения с заявителем от 21.12.2018 г. отказался предоставить заявителю копии протоколов судебных заседаний и текст полного мотивированного решения суда, в судебном заседании вел себя пассивно, отказался вернуть доверенность и предоставить акт выполненных работ. Решением Х суда от 14.02.2019 г. в удовлетворении иска было отказано.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Г.Е.С. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение от 21.12.2018 г.;
* квитанция № 01/12 от 21.12.2018 г.;
* доверенность на представительство в суде;
* справка В.М.Е. от 24.01.2019 г.;
* заявление от 25.02.2019 г.;
* решение от 14.02.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что представлял интересы заявителя в Х суде по спору с ПФ РФ, в том числе: подготовил и подал исковое заявление, принял участие в 2 судебных заседаниях по делу, представил в суд дополнительные пояснения по иску, после вынесения решения подал краткую апелляционную жалобу, подал заявление об исправлении ошибки в тексте решения суда. По его заявлению им были получены и переданы заявителю копии мотивированного решения суда и судебного протокола. Относительно возврата доверенности и предоставления отчета адвокат поясняет, что доверитель к нему с таким требованием не обращался.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии документов более чем на 50 л., в том числе:

* исковое заявление;
* доверенность;
* пояснения по иску;
* краткая апелляционная жалоба;
* заявление об исправлении описок или арифметических ошибок в решении суда;
* выписка из картотеки Х суда.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений.

Заявитель извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат А.Е.С. на основании соглашения представлял интересы заявителя по спору С Пенсионным спором РФ в Х суде.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве заявителем не представлено доказательств ненадлежащего оказания адвокатом юридической помощи по пенсионному спору. Так, из предмета соглашения об оказании юридической помощи от 21.12.2018 следует, что адвокат принял поручение *«…по составлению искового заявления…о досрочном назначении В.М.Е. страховой пенсии по старости, и представление интересов Доверителя в Х суде до вынесения решения судом первой инстанции в окончательной форме…*» (п. 1.1 соглашения).

Из материалов дисциплинарного производства следует, что предмет соглашения был выполнен адвокатом в полном объеме, включая подготовку и подачу искового заявления, участие в 2 судебных заседаниях по делу, представление в суд дополнительных пояснений по иску, подача краткой апелляционной жалобы, подача заявлений об исправлении технических ошибок в тексте решения суда и получении копий протоколов судебных заседаний.

В связи с этим комиссия неоднократно ранее отмечала, что являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело *Kamasinskiv. Austria, 65)*.

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом Г.Е.С. грубых и явных ошибок при исполнении поручения доверителя. Таким образом, несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее отрицательным процессуальным результатом не могут квалифицироваться комиссией в качестве дисциплинарного нарушения адвоката, вопрос об этом подлежит рассмотрению в судебном порядке.

Относительно довода жалобы о том, что адвокат отказался предоставить доверителю акт выполненных работ, комиссия отмечает, что согласно п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан при отмене или по исполнении поручения предоставить доверителю *по его просьбе* отчет о проделанной работе. В настоящем дисциплинарном производстве доверителем не доказано, что он обращался к адвокату с требованием о предоставлении отчета (акта) о проделанной работе.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Г.Е.С. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Васильевым М.Е.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Е.С. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.М.Е.

Заместитель Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.